**Obavještenje: sadržaj je predstavljen na MOODLE platformi.**

**KRITIČKA TEORIJA DRUŠTVA**

**Markuze, H., *Čovjek jedne dimenzije (05*.05.2020.)**

Pitanja:

- Represivna desublimacija

- Trijumf pozitivnog mišljenja: jednodimenzionalna filozofija

Izvodi:

„Ono što se sad zbiva nije degeneriranje visoke kulture u masovnu kulturu, već opovrgavanje kulture realitetom. Realitet nadilazi svoju kulturu. Čovjek danas može učiniti više nego heroji i polubogovi kulture; on je riješio mnoge neriješive probleme. No, on je i iznevjerio nadu i uništio istinu koje su bile sačuvane u sublimacijama više kulture… Novina suvremenog svijeta jest iščezavanje antagonizma kulture i društvenog realiteta putem zastarjevanja opozicionih, stranih i transcendirajućih elemenata više kulture na osnovu kojih je ona konstituirala jednu drugu dimenziju stvarnosti. Ovo likvidiranje dvodimenzionalne kulture ne zbiva se negiranjem i odbijanjem kulturnih vrijednosti, već putem njihova inkorporiranja na veliko u postojeći poredak, putem njihova masovnog reproduciranja i izlaganja. One, u stvari, služe kao elementi društvene kohezije… Kad sredstva masovne komunikacije harmonično i često neprimjetno slijevaju umjetnost, politiku, religiju i filozofiju s komercijalnim oglasima, ona dovode domene kulture na njihov zajednički nazivnik – na formu robe. Muzika duše je takođe muzika trgovine. Uvažava se prometna, a ne istinska vrijednost. Na njoj je centrirana racionalnost status-a quo kome se povinjava svaka strana joj racionalnost...‟

„Sve od njegove prve upotrebe, vjerovatno u školi Sen-Simona, termin ‚pozitivizam‘ obuhvaća 1) važenje spoznaje na osnovu iskustva činjenica; 2) orijentaciju spoznaje na prirodne znanosti kao model izvjesnosti i egzaktnosti; 3) vjerovanje da progres u znanju ovisi o toj orijentaciji. Konsekventno tomu, pozitivizam je borba protiv svake metafizike, transcendentalizma i idealizma kao opskurantističkih i regresivnih načina mišljenja. U onoj mjeri u kojoj je dani realitet znanstveno obuhvaćen i transformiran, u kojoj društvo postaje industrijsko i tehnološko, pozitivizam nalazi u društvu medij za realiziranje (i važenje) svojih shvaćanja – harmoniju teorije i prakse, istine i činjenica. Filozofska misao se obrće u afirmativnu misao; filozofska kritika kritizira unutar datog društvenog okvira i žigoše nepozitivne pojmove kao puku spekulaciju, sanje ili fantazije. Svijet rasuđivanja i ponašanja, koji progovara u Saint-Simonovom pozitivizmu, jest svijet tehnološke stvarnosti. U njemu se vrši transformiranje svijeta objekta u instrumentalni svijet. Mnogo toga što je još uvijek izvan instrumentalnog svijeta – nepokorena, slijepa priroda – sad se pokazuje unutar dohvata znanstvenog i tehničkog progresa. Metafizička dimenzija, ranije genuino polje racionalne misli, postaje iracionalna i neznanstvena. Na temelju svoje vlastite realizacije um odbija transcendenciju. Na kasnijem stupnju, u suvremenom pozitivizmu, nisu više znanstveni i tehnički progres ono što motivira odbijanje; sužavanje misli nije manje oštro zato što je nametnuto po samom sebi – kao vlastiti metod filozofije. Ogroman je napor u suvremenom svijetu da se reducira djelokrug i istina filozofije, a filozofi sami proklamiraju nemoć i neefikasnost filozofije. Ona ostavlja postojeći realitet nedirnut; ona se grozi prestupa.‟

Alternativa

**FUNDAMENTALNA ONTOLOGIJA (05.05.2020.)**

Hajdeger, M.,  *Bitak i vrijeme*

Pitanja:

- Nužnost izričitog postavljanja pitanja o biću

- Formalna struktura pitanja o biću

- Ontološko prvenstvo pitanja o biću

- Ontičko prvenstvo pitanja o biću

Podsjećanje: neophodno je da se do kraja semestra prilože dva seminarska rada (jedan umjesto kolokvijuma). Tema je slobodna, po izboru, imajući pri tom u vidu sugerisanu literaturu.

Pitanja, nedoumice, komentare, primjedbe i radove slati na mejl adrese

smaras@ucg.ac.me i marassrdan1@gmail.com

Prethodno

**KRITIČKA TEORIJA DRUŠTVA**

**Markuze, H., *Čovjek jedne dimenzije (*28.04.2020.)**

Pitanja:

- Negativno mišljenje

- Tehnološka racionalnost i logika dominacije

- Novi oblici kontrole

Izvodi:

„ ‚… ono što jest, ne može biti istinito‘. Za naše dobro priučene uši i oči ova izjava je neozbiljna i smiješna, ili isto tako pretjerana kao i ova druga tvrdnja, koja, čini se, izriče suprotno: ‚što je zbiljsko, to je umno‘. Pa ipak, u tradiciji zapadnjačke misli obje razotkrivaju u provokativno skraćenoj formulaciji ideju uma koja je vodila njenu logiku. Čak štaviše, obje izražavaju isti pojam, naime antagonističku strukturu zbilje i misli koja pokušava razumjeti zbilju. Svijet neposrednog iskustva – svijet u kojem se zatičemo – mora biti shvaćen, transformisan i čak oboren da postane to što on stvarno jest. U jednačenju um=istinito=realnost, što povezuje subjektivni i objektivni svijet u antagonističko jedinstvo, um je rušilačka moć, ‚moć negativnog‘, koji ustanovljuje, kao teoretski i praktični um, istinu za ljude i stvari – tj. uvjete u kojima ljudi i stvari postaju ono što jesu. Izvorna preokupacija zapadnjačke misli je bilo nastojanje da se pokaže kako ta istina teorije i prakse nije subjektivna, već objektivna okolnost. To je i porijeklo njene logike – logike ne u smislu posebne filozofijske discipline, već kao odlika mišljenja primjerenog razumijevanja stvarnog kao umnog.‟

„Totalni univerzum tehnološke racionalnosti jest posljednja preobrazba ideje uma… Ideja znanosti o univerzalno ovladanoj prirodi projektira prirodu kao beskonačnu materiju u funkciji, puki materijal teorije i prakse. U toj formi je svijet objekta ušao u konstrukciju tehnološkog univerzuma – univerzuma mentalne i fizičke instrumentalnosti, sredstava u samima sebi… U konstrukciji tehnološke stvarnosti nema ničeg takvog kao čisto racionalni znanstveni poredak; proces tehnološkog racionaliteta je politički proces. Jedino u medijumu tehnologije čovjek i priroda postaju funkcionalni objekti organizacije. Univerzalna efikasnost i produktivnost aparata pod koji su subsumirani prikriva posebne interese što organizuju aparat. Drugim riječima, tehnologija postaje značajan nosilac *postvarenja –* postvarenje u njegovoj najzrelijoj i najefikasnijoj formi… Svijet ide k tome da postane materijal totalnog upravljanja koje apsorbira čak upravljače. Tkivo dominacije je postalo tkivo samog uma i ovo društvo je sudbonosno upleteno u njega.‟

„U razvijenoj industrijskoj civilizaciji prevladava ugodna, uhodana, razumna, demokratska nesloboda. To je znamen tehničkog progresa. Zaista, što može biti razumnije nego obuzdavanje individualiteta u mehanizaciji društveno potrebnih, no bolnih izvedbi; konkretizacija individualne inicijative u efektivnije, produktivnije korporacije; reguliranje slobode konkurencije među nejednako opremljenim ekonomskim subjektima; ograničenje prerogativa i nacionalnih suvereniteta koji koče internacionalnu organizaciju sredstava… Neovisnost misli, autonomija i pravo na političku opoziciju lišeni su svoje bazične kritičke funkcije u društvu koje je, čini se, sve sposobnije da zadovolji potrebe pojedinaca posredstvom načina na koje je organizirano… U uslovima porasta životnog standarda nekonformizam sa sistemom izgleda kao društveno nekoristan, tim više što on uključuje osjetne ekonomske i političke reperkusije i prijeti glatkom funkcionisanju cjeline… Aparat nameće svoje ekonomske i političke zahtjeve za odbranom i ekspanzijom u radno vrijeme i slobodno vrijeme, u materijalnu i intelektualnu kulturu. Suvremeno industrijsko društvo tendira totalitarizmu na osnovu organizacije njegove tehnološke baze… Produktivnost i efikasnost tog društva, njegova sposobnost da uveća i širi udobnost, da preokrene suvišno u potrebu i destrukciju u konstrukciju, razmjer u kome ta civilizacija transformira svijet objekta u produžetak čovjekova duha i tijela – dovodi u pitanje sam pojam alijenacije. Ljudi poznaju sebe u svojim robama; nalaze svoju dušu u automobilima… kuhinjskim aparatima… Tehnološki racionalitet je osvojio i reducirao privatni prostor. Masovna proizvodnja i masovna potrošnja traže cijelog čovjeka, a industrijska psihologija je već odavno prestala biti ograničena na tvornicu… U tom procesu je odsječena unutarnja dimenzija duha u kojoj se može ukorijeniti opozicija status quo-a. Gubitak ove dimenzije, koja je obitavalište moći negativnog mišljenja – kritičke moći uma, jest ideološki komplement materijalnog procesa u kome razvijeno industrijsko društvo utišava i pomiruje opoziciju. Udar progresa obrće um u podređivanje faktima života...‟

Alternativa

**FUNDAMENTALNA ONTOLOGIJA (28.04.2020.)**

Hajdeger, M.,  *Bitak i vrijeme*

Pitanja:

-Nužnost, struktura i prvenstvo pitanja o biću

- Fundamentalna analiza tubića

- Tubiće i vremenitost

- Vremenitost i povijesnost

**KRITIČKA TEORIJA DRUŠTVA (21.04.2020.)**

Horkhajmer, M., Adorno, T., *Dijalektika prosvjetiteljstva*

**Pitanja:**

- Kulturna industrija. Prosvjetiteljstvo kao masovna obmana

**Izvod:**

„Kultura danas svemu nameće sličnost… Sva je masovna kultura pod monopolom identična… Kulturna industrija konačno postavlja imitaciju kao apsolut. Budući da daje samo još stil, ona razotkriva njegovu tajnu, poslušnost društvenoj hijerarhiji. Današnje estetičko barbarstvo dopunjuje ono što prijeti duhovnim tvorevinama već čitavo vrijeme otkada se udružuju u kulturu i neutraliziraju. Govoriti o kulturi oduvijek je suprotstavljeno kulturi. Zajednički nazivnik kultura već sadrži ono zahvaćanje, katalogiziranje, klasificiranje kojim kultura stupa u carstvo administracije. Tek je industrijalizirana, konzekventna supstancija sasvim primjerena ovom pojmu kulture. Time što sve grane duhovne produkcije podjednako podređuje jednoj te istoj svrsi, svrsi zaposjedanja osjetila ljudi sve do izlaska iz tvornice uveče pa do dolaska do kontrolnog sata sljedećeg jutra obilježjima onog istog procesa rada koji danju sami provode, ona podrugivo ozbiljuje pojam jedinstvene kulture koji filozofi osobnosti suprotstavljaju omasovljenju… Danas nije više presudan puritanizam, nego neophodnost koja leži u sistemu, da se, naime, potrošač ne ispusti iz ruku, da mu se ni za trenutak ne da naslutiti mogućnost otpora. Princip propisuje da potrošaču, doduše, treba sve potrebe predstaviti kao da ih kulturna industrija može ispuniti, ali, s druge strane, te potrebe već unaprijed urediti tako da u njima samog sebe doživljava samo kao potrošača, kao objekt kulturne industrije. Ne samo da ga ona uvjerava da je ta njezina obmana zadovoljenje, nego mu, osim toga, još i pojašnjuje da se, htio to on ili ne, mora pomiriti s time što mu se nudi… Zabava uvećava rezignaciju koja je zabavom željela zaboraviti na sebe...‟

Alternativa

**FENOMENOLOGIJA (21.04.2020.)**

Huserl, E., *Ideja fenomenologije*

**Pitanja:**

- Princip saznajnoteorijske redukcije

- Pojam intencionalnosti

**Izvodi:**

„Kod svakog saznajnoteoretskog istraživanja, bilo to ovaj ili onaj tip saznanja, treba sprovesti saznajnoteoretsku redukciju, tj. svu transcendenciju koja saučestvuje treba zahvatiti indeksom isključivanja ili indeksom iste vrednosti, saznajnoteoretskog nuliteta, jednim indeksom koji tu kaže: egzistencija svih ovih transcendencija, bilo da ja verujem u njih ili ne, ništa me se ovde ne tiče, ovde nije mesto da se o tome sudi, to ostaje potpuno van igre.‟

„Saznajni doživljaji, to spada u njihovu suštinu, imaju jedan *intentio,* oni nešto zamišljaju i oni se, na ovaj ili onaj način, odnose na neku predmetnost. To odnošenje na neku predmetnost pripada njima iako im predmetnost ne pripada. A to predmetno može se pojaviti, može u pojavi imati neku određenu datost, a ipak niti je realno u fenomenu saznanja, niti i inače kao *cogitatio.* Objasniti suštinu saznanja i dovesti do samodatosti suštinske odnose koji mu pripadaju, to dakle znači istraživati na obe strane, znači slediti ovaj odnos koji spada u suštinu saznanja. I ovde leže zagonetke, misterije, problemi oko krajnjeg smisla predmetnosti saznanja, među njima njegove obrazloženosti, odnosno neobrazloženosti, ako je reč o prosuđujućem saznanju, a njegove adekvacije, ako je reč o evidentnom saznanju itd.‟

**KRITIČKA TEORIJA DRUŠTVA (14.04.2020.)**

Horkhajmer, M., Adorno, T., *Dijalektika prosvjetiteljstva*

Pitanja:

- Pojam prosvjetiteljstva

- Mit i prosvjetiteljstvo

Izvodi:

„Prosvjetiteljstvo, shvaćeno u najobuhvatnijem smislu kao napredujuće mišljenje, oduvijek je slijedilo cilj oslobađanja ljudi od straha i postavljanja ljude za gospodare. Ali, do kraja prosvijetljeni svijet sija u znamenju trijumfalnog zla. Program prosvjetiteljstva bio je osloboditi svijet od zala danosti. Htjelo je dokinuti mitove i pobijediti umišljanje znanjem. Bekon, ‚otac eksperimentalne filozofije‘, već je skupio motive… Sretni brak ljudskog razuma i prirode stvari na koji misli je patrijarhalan: razum koji pobjeđuje praznovjerje treba bez začaranosti da zapovjeda prirodi. Znanje koje je moć ne poznaje granica ni u porobljavanju bića ni u služnosti spram gospodara svijeta… Tehnika je bit takvog znanja. Ona ne smjera pojmovima i slikama, sreći uvida, nego metodi, izrabljivanju rada drugih, kapitalu… Ljudi žele od prirode naučiti kako je treba primijeniti da bi se vladalo i njom i ljudima. Ništa drugo ne važi. Prosvjetiteljstvo je, bez obzira spram samog sebe, razorilo i posljednji ostatak vlastite samosvijesti. Samo je ono mišljenje dovoljno tvrdo da može uništiti mitove koje ne preza od nasilja nad samim sobom. Pred današnjim bi trijumfom smisla za činjenice čak i Bekonov nominalistički *credo* bio sumnjiv kao metafizika i bio bi proglašen ispraznim, kakvom je Bekon proglasio skolastiku. Moć i spoznaja su sinonimi… Na putu novovjeke znanosti ljudi se odriču smisla. Pojam nadomještaju formulom, uzrok pravilom i vjerojatnošću… Ono što se ne podaje mjerilu izračunljivosti i korisnosti prosvjetiteljstvu je sumnjivo… Prosvjetiteljstvo jest totalitarno. Formalna je logika bila velika škola izjednačivanja. Prosvjetiteljima je nudila shemu izračunljivosti svijeta. Mitologizirajuće izjednačivanje ideja i brojki u Platonovim posljednjim djelima izgovara čežnjusvakog demitologiziranja: brojka je postala kanonom prosvjetiteljstva… Za prosvjetiteljstvo postaje prividom sve što se ne razrešava u brojkama, na kraju u jedinici: moderni pozitivizam odbacuje to u pjesništvo. Jedinstvo ostaje geslom od Parmenida do Rasla. Zadržava se uništavanje bogova i kvaliteta.‟

„Ali, mitovi koji su žrtva prosvjetiteljstva bili su već njegov navlastiti proizvod. U znanstvenoj kalkulaciji zbivanja poništava se izvještavanje o zbivanju koje je misao nekada davala u mitovima. Mit je htio izvještavati, imenovati, izricati porijeklo: a time prikazati, fiksirati, objasniti. To je postalo snažnije skupljanjem i zapisivanjem mitova. Oni su se rano pretvorili iz izvještaja u nauk. Svaki ritual sadrži stanovitu predstavu zbivanja, pa i određenog procesa na koji čaranje treba da utječe. Taj se teorijski element rituala osamostalio u najranijim narodnim epovima. Mitovi kao što su ih našli tragičari, već su u znaku one stege i moći koje je Bekon slavio kao cilj… Mit prelazi u prosvjetiteljstvo, a priroda u puku objektivnost. Ljudi plaćaju povećanje svoje moći otuđenjem od onoga što je u njihovoj moći. Prosvjetiteljstvo se spram stvari odnosi kao diktator spram ljudi. Priznaje ih samo manipuliranjem. Time njihovo Po-sebi postaje Za-njega… Mitologija je sama započela beskonačnu igru procesa prosvjetiteljstva u kojoj neumitnom nužnošću uvijek nanovo svaki određeni teorijski stav pada pod uništavajuću kritiku da je samo vjerovanje sve dok na kraju čak i pojmovi duha, istine prosvjetiteljstva samog ne budu odbačeni kao animističko vraćanje… Kao što se u mitovima, već zbiva prosvjetiteljstvo, tako se prosvjetiteljstvo svakim korakom sapliće dublje u mitologiju. Od mitova dobija sav materijal za njihovo uništenje, ali prosuđujući i uništavajući pada pod čaroliju mita. Ono želi izbjeći proces usuda i odmazde time što na njemu samom vrši odmazdu. U mitovima čitavo zbivanje mora ispaštati to što se uopće zbilo. Pri tome ostaje u prosvjetiteljstvu: činjenica postaje ništavnom tek što se zbila.‟

Alternativa

**FENOMENOLOGIJA (14.04.2020.)**

Huserl, E., *Ideja fenomenologije*

Pitanja:

- Problem korelacije saznanja i predmetnosti saznanja

- Stupnjevi fenomenološkog posmatranja

Izvodi:

„Samo u saznanju može da se studira suština predmetnosti uopšte u svim njenim osnovnim oblicima, pa samo u njemu je data suština, samo se u njemu može evidentno sagledati. Samo ovo evidentno sagledanje je saznanje u najpregnantnijem smislu; i predmetnost nije neka stvar koja u saznanju stoji kao u nekoj vreći, kao da je saznanje neki posvuda prazni oblik, jedna te ista prazna vreća u koju je strpano jednom ovo, jednom ono. Nego u datosti mi vidimo da se predmet konstituiše u saznanju, da treba razlučiti toliko mnogo osnovnih oblika predmetnosti, toliko mnogo osnovnih oblika datih saznajnih akata i grupa, veza saznajnih akata.‟

„Fenomenologija saznanja je nauka o pojavama saznanja u dvojakom smislu, o saznanjima kao pojavama, prikazivanjima, aktima svesti, u kojima se ove ili one predmetnosti prikazuju, dolaze do svesti, pasivno ili aktivno, a, s druge strane, o samim tim predmetnostima koje se prikazuju kao takve. Reč pojava (fenomen) je dvosmislena usled suštinske korelacije između pojavljivanja i onoga što se pojavljuje...‟

**KRITIČKA TEORIJA DRUŠTVA**

Horkhajmer, M., *Pomračenje uma* (07.04. 2020.)

Pitanja:

- Pojam filozofije

- Pojam negacije

- Idealizam i naturalizam

- Subjektivni i objektivni um

- Kritičko mišljenje i ontologija

Izvodi:

„Formalizacija uma dovodi do paradoksalnog stanja kulture. S jedne strane, razorni antagonizam svoga ja i prirode, antagonizam u kojem je sadržana povijest naše civilizacije, doseže svoj vrhunac u ovo doba. Vidjeli smo kako je totalitarni pokušaj da se podredi priroda sveo ego, ljudski subjekt, na pusto oruđe potiskivanja. Sve su ostale funkcije svoga ja, kakve su izražene u općim pojmovima i idejama, diskreditirane. S druge strane je filozofijsko mišljenje, čiji je zadatak da pokuša izmirenje, pristalo da poriče ili zaboravlja samo postojanje antagonizama. Ono što se naziva filozofijom, skupa sa svim ostalim granama kulture, površinski premošćuje jaz i tako povećava opasnosti. Pretpostavka u osnovi sadašnjeg pretresanja bila je da filozofijska svijest o tim procesima može pomoći u promjeni njihovoga smjera.‟ (str. 113.)

„Negacija igra odsudnu ulogu u filozofiji. Negacija je dvosjekla – negacija apsolutnih zahtjeva vladajuće ideologije i drskih zahtjeva stvarnosti. Filozofija u kojoj je negacija jedan element ne smije se izjednačiti sa skepticizmom. Taj se služi negacijom formalistički i apstraktno. Filozofija uzima ozbiljno postojeće vrijednosti, ali insistira na tome da one postanu dijelovima jedne teorijske cjeline koja otkriva njihovu relativnost. Ukoliko se pod sadašnjim uvjetima, subjekt i objekt, riječ i stvar, ne mogu integrirati, moramo po načelu negacije, pokušati da spasimo relativne istine iz brodoloma lažnih ultimata. Skeptičke i pozitivističke škole filozofije ne nalaze u općim pojmovima nikakvog značenja koje bi bilo vrijedno spasavanja. Zaboravljajući svoju vlastitu neobjektivnost, oni zapadaju u nerazrješive protivurječnosti. S druge strane, objektivni idealizam i racionalizam insistiraju, iznad svega, na vječitom značenju općih pojmova i normi, bez obzira na njihova historijska izvođenja. Svaka se od tih škola jednako pouzdaje u svoju vlastitu tezu i neprijateljski je raspoložena prema metodi negacije koja je neodoljivo povezana sa svakom filozofskom teorijom koja ne zaustavlja mišljenje samovoljno na jednoj tački njegovog toka.‟ (str. 159.)

Alternativa

**FENOMENOLOGIJA (07.04.2020.)**

Huserl, E., *Ideja fenomenologije*

Pitanja:

- Filozofija i prirodne nauke

- Fenomenologija kao saznanje suštine

Izvodi:

„Za prirodni stav duha još nije važna kritika saznanja. U prirodnom stavu duha mi smo, opažajući i misleći, okrenuti stvarima koje su nam, s vremena na vreme date, i to po sebi razumljivo date, iako na različit način i u različitoj vrsti bića, već prema izvoru i stepenu saznanja… Prirodno saznanje u sve širem obimu potčinjava stvarnost za koju se unapred kao nešto po sebi razumljivo prihvata da egzistira, da je data i koju treba pobliže istražiti samo po obimu i sadržaju, po elementima, odnosima, zakonima. Tako nastaju i razvijaju se različite prirodne nauke, nauke o prirodi, kao nauke o fizičkoj i psihičkoj prirodi, duhovne nauke, s druge strane, matematske nauke, nauke o brojevima, o raznovrsnostima, odnosima itd...‟ (str. 29-31)

„Buđenjem refleksije o odnosu saznanja i predmeta stvaraju se neizmerno velike teškoće. Saznanje, koje je u prirodnom mišljenju najrazumljivija stvar, stoji tu odjednom kao misterija.‟ (str. 31)

„Svojstven karakter fenomenologije jeste da je ona analiza i istraživanje suštine u okviru čisto sagledajućeg posmatranja, u okviru apsolutne samodatosti. To je nužno njen karakter; ona hoće da bude nauka i metod, da bi razjasnila mogućnosti, mogućnosti saznanja, mogućnosti vrednovanja, razjasnila ih iz njihove suštinske osnove; to su mogućnosti koje su uopšte u pitanju i njihova istraživanja su time opšta istraživanja suštine. Analiza suštine je eo ipso generalna analiza, a saznanje suštine je saznanje upravljeno na suštinu, na esencije, na opšte predmetnosti.‟ (str. 69)

**KRITIČKA TEORIJA DRUŠTVA**

Horkhajmer, M., *Tradicionalna i kritička teorija (31.03. 2020.)*

Pitanja:

- Tradicionalni pojam teorije

- Razdvajanje individue i društva

- Kritičko mišljenje i nauka

- Teorija i praksa

**KRITIČKA TEORIJA DRUŠTVA**

Horkhajmer, M., *Tradicionalna i kritička teorija (24.03. 2020.)*

Pitanja:

- Tradicionalna teorija

- Kritička teorija

Pitanja, nedoumice, komentare, primjedbe i radove slati na mejl adrese

smaras@ucg.ac.me i marassrdan1@gmail.com